



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 14 Sp-264/2020-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Virovitici, po višoj sudskoj savjetnici Ljubici Kovač Katalinić, u pravnoj stvari jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Nenada Brodjanca, Turanovac, Ivana Gorana Kovačića kbr. 24, OIB: 18776899044, 25. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Nenada Brodjanca, Turanovac, Ivana Gorana Kovačića kbr. 24, OIB: 18776899044.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: Fina) je temeljem odredbe članka 79. d Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/2015. i 67/2018.; dalje u tekstu: ZSP) 9. ožujka 2020. podnijela ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Nenada Brodjanca.

Potrošač se nije očitovao o prijedlogu za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom pa se, sukladno odredbi članka 79. c stavka 2. ZSP-a, smatra da je suglasan sa provedbom istog.

Iz prijedloga Fina-e slijedi da je potrošač u trenutku podnošenja istog dugovao s osnova glavnice iznos od 8.068,92 kn te da je kroz neprekinuto razdoblje od 1140 dana imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje.

Sud je, postupajući po odredbi članka 79. f stavka 1. ZSP-a, na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objavio 18. ožujka 2020. oglas koji je sadržavao poziv potrošačevim vjerovnicima da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Na navedeni oglas nije se javio nitko od potrošačevih vjerovnika, dok je, 21. travnja 2020., zaprimljen podnesak vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. kojim je isti obavijestio sud da je osnova broj Ovr-5204/2016 povučena iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji se vodi pri Fina-i.

Radi utvrđenja postojanja uvjeta za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i vrijednosti potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti u istom postupku, sud je, službenim putem pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) i podatke o imovini potrošača izvan Očevidnika putem Fina-e.

Utvrđeno je da potrošač temeljem osnova za plaćanje koje su evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje duuguje na ime glavnice iznos od 2.456,41 kunu, dok temeljem osnova koje je Fina prestala izvršavati po posebno propisu duuguje s osnova glavnice 638,21 kunu. Dugovanje potrošača s osnova glavnice na temelju osnova koje su povučene iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje iznosi 4.974,30 kuna. Neprekinuto razdoblje u kojem su evidentirane neizvršene osnove u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija (na dan 25. lipnja 2020.) traje 1180 dana.

Iz podataka o imovini potrošača izvan Očevidnika koji je Fina dostavila sudu, a koja je ovlaštena predmetne podatke pribaviti od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača, slijedi da je potrošač u relevantnom periodu od posljednje tri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača izvršio određena raspolaganja imovinom odnosno stekao određenu imovinu.

Naime, vanjskom provjerom potrošačeve imovine utvrđeno je da je isti u periodu od 1. svibnja 2017. do 31. prosinca 2017. imao evidentiran dohodak od nesamostalnog rada (plaću) u iznosu od 28.453,93 kn, te evidentiran neoporezivi primitak od 1.000,00 po osnovi prigodnih nagrada, da je tijekom 2018. i 2019. godine ostvario dohodak od nesamostalnog rada (plaću) u visini od 47.507,75 kn (2018. godina) i 50.339,19 kn (2019. godina), te neoporezive primitke u visini od 2.500,00 kn (2018. godina) i 3.100,00 kn (2019. godina). Iz podataka o dohocima i primicima potrošača slijedi da je isti tijekom perioda od 1. siječnja 2020. do 30. travnja 2020. ostvario evidentirani primitak od 18.229,83 kn, da ima otvorena tri transakcijska računa u Zagrebačkoj banci d.d. i OTP banci Hrvatska d.d. koji nisu blokirani te zaštićeni račun u OTP banci Hrvatska d.d. koji također nije blokirani. Izvršenom provjerom putem Financijske agencije na temelju prikupljenih podataka o potrošačevoj imovini od strane Ministarstva unutarnjih poslova (MUP) sud je utvrdio da je potrošač vlasnik ukupno tri osobna automobila. Sva tri osobna automobila stečena su za vrijeme relevantnog vremenskog razdoblja (članka 79. f stavak 2. ZSP-a) s time da su osobni automobil marke BMW tip 525 vrijednosti 15.561,00kn i osobni automobil marke Mazda tip 626 vrijednosti 8.000,00 kn stečeni prije podnošenja prijedloga sudu od strane Fina-e, a osobni automobil marke Opel tip Astra vrijednosti 4.000,00 kn nakon podnošenja predmetnog prijedloga. Iz izvršene provjere potrošačeve provjere slijedi da isti nema u vlasništvu nekretnine, zrakoplov, plovilo, prihod od dividende niti poslovne udjele.

Kako je prema odredbi članka 2. stavka 1. ZSP-a cilj Zakona osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), sud nalazi da se u konkretnom slučaju ne može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača.

Iz odredbe stavka 2. istog članka i Zakona slijedi da sud utvrđuje poštenje potrošača cijeneći njegovo ponašanje u razdoblju koje prethodi podnošenju prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te u razdoblju sudskog postupka u skladu sa tim Zakonom.

Sud cijeni da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, obzirom da je već u ovom trenutku (prilikom utvrđivanja vrijednosti njegove imovine) vidljivo da se ne radi o poštenom potrošaču u smislu citiranih odredaba ZSP-a, kojeg se, po provođenju postupka može osloboditi od preostalih obveza. Naime, potrošač je prije podnošenja prijedloga od strane Fina-e, te neposredno nakon toga, stekao vozila čija je ukupna vrijednost 27.561,00 kn, predmetna vrijednost je i više nego dostatna da se podmiri obveza prema vjerovnicima u ovom predmetu (koja s osnove glavnice na temelju aktivnih i brisanih osnova upisanih u Očevidnik iznosi 3.094,62 kn), stoga, sud nalazi da je isti nepošten, u smislu odredbe članka 75. stavka 1. točke 3. ZSP-a, pa ga nije mogao osloboditi od preostalih obveza jer to nije u skladu sa ciljem ZSP-a.

Slijedom navedenog, temeljem odredbe članka 79. m ZSP-a, odlučeno je kao u izreci.

U Virovitici 25. lipnja 2020.

Viša sudska savjetnica:

Ljubica Kovač Katalinić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač (članak 79. e stavak 2. ZSP-a). Žalba se izjavljuje u roku od petnaest (15) dana od dostave prvostupanjskog rješenja, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud (članak 27. stavak 2. i 4. ZSP-a). Smatra se da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (članak 25. stavak 2. ZSP-a). Žalba ne odgađa provedbu rješenja (članak 27. stavak 3. ZSP-a).

Dostaviti:

1. FINA-i putem eOPS-a.

Putem e-pošte:

1. Nenad Brodjanac

Broj zapisa: **17897-0f172**

Kontrolni broj: **0a907-b083a-0bec9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LJUBICA KOVAČ KATALINIĆ, L=VIROVITICA, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.